

SEGUNDA CIRCULAR
TERCER CONGRESO NACIONAL DE ARTE RUPESTRE
Buenos Aires, Argentina
5 al 8 de Noviembre de 2019

La Comisión Organizadora del III CONAR se complace en volver a comunicarse con ustedes a través de esta segunda circular en la que damos a conocer el listado definitivo de los simposios, las normas editoriales y la fecha límite para la presentación de los resúmenes y la sede elegida para la realización del congreso.

Sede

El congreso se realizará en la Universidad Maimónides sita en Hidalgo 775, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con el apoyo de la Fundación Félix de Azara.

Modalidades de presentación de trabajos

Tal como se adelantó en la primera circular, habrá distintas modalidades de exposición de trabajos:

- 1) Exposición oral en Simposios temáticos
- 2) Exposición oral en Comunicaciones Libres
- 3) Póster en Comunicaciones Libres

Para favorecer el intercambio y la discusión cada expositor podrá presentar un **máximo de dos trabajos**, independientemente de que sea único autor o coautor. Se podrá presentar un trabajo oral y otro póster, o dos presentaciones en póster. Se proponen cinco simposios que son detallados en la tabla a continuación. Al final de la circular se encuentra la fundamentación de cada uno de ellos.

CÓDIGO	MODALIDAD DE PRESENTACIÓN DE TRABAJOS	COORDINADOR/A	RELATOR/A
S1	<u>Simposio 1</u> El arte de la comunicación visual: reflexiones desde la producción rupestre y mobiliario	Agustín Acevedo y Mara Basile	Dánae Fiore
S2	<u>Simposio 2</u> Fronteras e interacciones: casos de aplicación en el estudio de las imágenes arqueológicas	Natalia Carden y Guadalupe Romero Villanueva	Andrés Troncoso
S3	<u>Simposio 3</u> La contribución del estudio del arte rupestre “histórico” a la comprensión de las dinámicas coloniales y contemporáneas (siglos XVI-XXI) en poblaciones indígenas locales en Argentina y países vecinos	Bosco González Jiménez y Marco Antonio Arenas	Andrea Recalde
S4	<u>Simposio 4</u> “Sacarle agua a las piedras”: nuevos métodos para el estudio del arte rupestre	Vivian Scheinsohn	-
S5	<u>Simposio 5</u> Figuras humanas en el arte rupestre. El hombre visto a sí mismo	Matthias Strecker y María Pía Falchi	Rossana Ledesma
C	Comunicaciones libres – Exposición oral	A designar	
P	Comunicaciones libres – Poster	A designar	

Fecha límite y normas para la presentación de resúmenes

Se recibirán los resúmenes de los trabajos que deseen presentarse en el III CONAR hasta el **15 de abril de 2019**. Los mismos deben enviarse a través de la página web del congreso www.3conar.wixsite.com/2019, completando la ficha de pre-inscripción y adjuntando los archivos correspondientes. En caso necesario, los coordinadores de los simposios pueden solicitar un resumen extendido para evaluar la pertinencia temática.

A continuación se detallan las **normas** de presentación de resúmenes y se provee un ejemplo:

1- TAMAÑO PÁGINA: A4

2- LETRA: Times New Roman 12

3- VERSIÓN: Formato Word 1997-2003

4. FORMATO ENCABEZADO

4.1. Modalidad de presentación: en el renglón superior de la página, centrado, en minúscula y subrayado indicar la modalidad mediante el código provisto en esta circular (simposio,

comunicación oral o comunicación en formato póster). Si es en simposio aclarar en cuál se presenta.

4.2. Título del trabajo: separado por dos espacios del renglón anterior, centrado en mayúscula y negrita, interlineado sencillo.

4.3. Autores: separados por un espacio del renglón anterior, sobre el margen derecho y en negrita, interlineado sencillo. Orden de citas: *Apellido* seguido de espacio, iniciales del o de los *nombres* con punto, a continuación de cada autor y sin espacio de separación el *número en superíndice* para marcar *pertenencia institucional*. Si un autor tiene más de una pertenencia separar los números por una coma. También utilizar coma para la separación entre autores.

4.4. Pertenencia institucional: en renglón siguiente, en minúscula y en itálica el nombre completo, a continuación la sigla entre paréntesis y en mayúscula en caso que la tuviera. A cada pertenencia le corresponde un número, no repetir las citas cuando los autores comparten la misma pertenencia. En caso de instituciones del CONICET consignar según la normativa vigente (<http://www.conicet.gov.ar/wp-content/uploads/RD-20160307-0515.pdf>).

4.5. Direcciones electrónicas: en renglón siguiente de acuerdo al orden de los autores.

5. FORMATO RESUMEN: separado del renglón anterior por dos espacios. Entre 200 y 300 palabras, interlineado 1,5, sin sangría ni separación entre párrafos, sin citas bibliográficas, justificado.

6. FORMATO ENVÍO RESÚMENES: Guardar documento en versión doc (no docx). Nombrar el archivo del siguiente modo: Apellido de los autores según autorías; único autor, dos autores (separados por "y") o varios autores (primer autor seguido de et al); a continuación un guión bajo seguido del número del simposio (ver tabla simposios), de "comunicación oral" o "comunicación poster". Ejemplos: Gradin et al_S2.doc; Gradin_comunicacion oral.doc; Gradin y Aguerre_comunicacion poster.

Ejemplo

Simposio S1

DISEÑOS SOBRE SOPORTES MÓVILES Y COMUNICACIÓN EN EL CENTRO-OESTE DE SANTA CRUZ DURANTE EL HOLOCENO TARDÍO

Cassiodoro G.^{1,2,3}, Guichón F.^{1,2}, Re A.^{1,2,3}

¹*CONICET, Argentina*

²*Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL), Argentina*

³*Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina*

gcassio@hotmail.com, guichonf@gmail.com, anahire1@gmail.com

En el centro-oeste de la provincia de Santa Cruz (Argentina) se ha explorado la circulación de bienes, información y personas durante el Holoceno tardío (últimos 2.500 años) principalmente a partir de la distribución de las representaciones rupestres y de los artefactos de obsidiana. Al interior de este área se observaron una gran cantidad de similitudes que fueron vinculadas con redes sociales amplias. Asimismo, se detectaron diferencias que se relacionaron con una variabilidad en el uso del espacio.

El objetivo de este trabajo es abordar el estudio de otras potenciales vías de comunicación y también de diferenciación, a fin de profundizar en esta discusión. En particular, se consideran los diseños ejecutados sobre soportes móviles: placas, tiestos cerámicos, molinos y rocas de parapetos. La evidencia analizada procede del espacio delimitado por la cuenca del lago Salitroso al norte y la cuenca del lago Cardiel al sur, de manera tal que se discute el registro tanto de mesetas altas como de cuencas lacustres bajas. Se evalúa su distribución, el tipo de soporte seleccionado, la morfología de los diseños y las técnicas empleadas en su ejecución. Finalmente, las representaciones ejecutadas sobre soportes móviles son comparadas con aquellas documentadas en soportes fijos (pinturas y grabados rupestres).

Hasta un próximo contacto, los saluda cordialmente



Comisión Organizadora del III CONAR

Consultas y contacto:

3conar@gmail.com

www.3conar.wixsite.com/2019

Comisión Organizadora

Presidenta:

Dra. Diana S. Rolandi

Integrantes:

Cristina Bellelli (INAPL-CONICET), María Pía Falchi (INAPL), María Luz Funes (INAPL), Francisco Guichón (INAPL-CONICET), Andrea Murgo (INAPL), M. Mercedes Podestá (INAPL), Anahí Re (INAPL-CONICET-UBA), Guadalupe Romero Villanueva (INAPL-CONICET) y Marcelo A. Torres (INAPL)

Comité Científico

- Ana Albornoz (APN - UN del Comahue, Argentina)
- Carlos Aschero (CONICET - UNT, Argentina)
- José Berenguer (Museo Chileno de Arte Precolombino, Chile)
- Leonel Cabrera (UdelaR, Uruguay)
- Alicia Fernández Distel (Espacio de Arte Nicasio Fernández Mar, Argentina)
- Danae Fiore (CONICET - AIA - UBA, Argentina)
- Andrés Florines (UdelaR, Uruguay)
- Adam Hajduk (CONICET - APN, Argentina)
- María Isabel Hernández Llosas (CONICET- IDA, Argentina)
- Fernando Oliva (UNR, Argentina)
- María Onetto (INAPL, Argentina)
- André Prous (Universidad Federal de Minas Gerais, Brasil)
- Norma Ratto (UBA - ITBA, Argentina)

- Ana María Rocchietti (UNR - UNRC, Argentina)
- Vivian Scheinsohn (INAPL - CONICET - UBA, Argentina)
- Matthias Strecker (SIARB, Bolivia)
- Andrés Troncoso (UChile, Chile)

Auspicios

- Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (FFyL-UBA)
- Sociedad Argentina de Antropología (SAA)
- Asociación de Arqueólogos Profesionales de la República Argentina (AAPRA)
- Sociedad de Investigación del Arte Rupestre de Bolivia (SIARB)
- Sociedad Chilena de Arqueología (SChA)
- Comité para el Desarrollo Sustentable de las Regiones Montañosas de Argentina
- Comisión Científica de Arte Prehistórico de la UISPP
- Universidad Maimónides
- Fundación Félix de Azara

SIMPOSIO 1

EL ARTE DE LA COMUNICACIÓN VISUAL: REFLEXIONES DESDE LA PRODUCCIÓN RUPESTRE Y MOBILIAR

Coordinadores: Acevedo A^{1,2}, Basile M.^{3,2}

Relatora: Fiore D.^{1,2,4}

¹*Asociación de Investigaciones Antropológicas (AIA)*

²*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Argentina.*

³*Instituto de las Culturas (IDECU), Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina.*

⁴*Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina.*

agustinacevedo2009@gmail.com, basilemara@gmail.com, danae_fiore@yahoo.es

Las ideas que vinculan las producciones visuales en soportes fijos o móviles con la transmisión de información entre individuos están presentes, de forma más implícita o explícita, desde los momentos fundacionales de su estudio, hacia finales de siglo XIX y principios de siglo XX. Actualmente, la mayoría de los enfoques teóricos involucrados en su investigación (por ej. procesuales, post-procesuales, sociales, estructuralistas, semióticos y cognitivos-visuales, entre otros) reconocen un aspecto comunicativo en las imágenes, cimentado sobre una concepción activa de su materialidad.

La noción básica de comunicación visual sobre la que convergen perspectivas teórico-metodológicas diferentes remite –en términos amplios– a un proceso de emisión y recepción de información (mensajes) a través de imágenes visuales fundadas en reglas, pautas o códigos que posibilitan la codificación de información en la producción rupestre o mobiliar y su posterior decodificación en el proceso de visualización. Sin embargo, aún dentro de este consenso generalizado, las definiciones relativas a los requerimientos básicos necesarios para constatar arqueológicamente la existencia de comunicación visual (es decir, las reglas o el código subyacente) resultan divergentes. En general, estos requisitos oscilan en un *continuum* creciente –de escalas diversas– que contempla inicialmente la presencia de recurrencias morfológicas y técnicas entre motivos y se complejiza hasta incluir recurrencias de emplazamiento, asociaciones de motivos y relaciones de espacialidad entre motivos. Estas divergencias derivan,

consecuentemente, en diferencias metodológicas respecto de las unidades de análisis empleadas y su definición (elementos decorativos, motivos, conjuntos de motivos), las escalas de trabajo (artefactos, porciones de artefactos; paneles, sitios; localidades, regiones), las variables a relevar (forma, técnica, color, posición en el soporte, relaciones espaciales con otras unidades visuales), entre otras.

En este marco, este simposio se propone generar un espacio de intercambio teórico-metodológico y fáctico en torno al concepto de comunicación visual, aplicado a producciones rupestres y mobiliarias, contemplando sus particularidades, requerimientos, alcances y limitaciones. En este sentido, convocamos a participar a todos los colegas cuyas indagaciones se vinculen con la temática expuesta y se interesen por presentar reflexiones relativas a:

- a) desarrollos teóricos vinculados a la comunicación visual de información a través del arte rupestre y/o mobiliario, reflexionando en torno a los conceptos que resultan operativos y no-operativos, su aplicación a casos de estudio que muestren alcances y limitaciones teóricas para abordar esta temática, entre otras;
- b) desarrollos metodológicos asociados al testeo de hipótesis comunicacionales a partir del análisis del arte rupestre y/o mobiliario con especial énfasis en la definición de unidades, escalas y variables de análisis instrumentales, así como su aplicación sobre casos de estudio que permitan evaluar limitaciones técnicas de determinados métodos, limitaciones fácticas impuestas por la evidencia, solución de problemas, entre otras;
- c) contextos sociales y/o ecológicos propiciatorios o limitantes para el desarrollo de mecanismos de intercambio de información visual, analizables a partir del registro rupestre y/o mobiliario.

De esta manera, nos proponemos generar un espacio de discusión y reflexión sobre las diversas formas de abordar los fenómenos de comunicación en la arqueología del arte, con miras a lograr, a partir de un fructífero y franco diálogo entre colegas, algunos acuerdos y/o ajustes respecto de los conceptos, los métodos y las variables que venimos utilizando en las distintas regiones en que trabajamos.

SIMPOSIO 2

FRONTERAS E INTERACCIONES: CASOS DE APLICACIÓN EN EL ESTUDIO DE LAS IMÁGENES ARQUEOLÓGICAS

Coordinadoras: Carden N.^{1,2}, Romero Villanueva G.^{2,3}

Relator: Troncoso A.⁴

¹*Núcleo Consolidado de Investigaciones Arqueológicas y Paleontológicas del Cuaternario Pampeano (INCUAPA) Facultad de Ciencias Sociales. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (FACSO-UNICEN). Olavarría, Buenos Aires. Argentina.*

²*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Argentina.*

³*Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL), Buenos Aires, Argentina.*

⁴*Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Santiago, Chile.
cardennatalia@gmail.com, guaromeroarq@gmail.com, atroncos@uchile.cl*

La búsqueda de fronteras sociales a partir de la cultura material tiene una larga tradición en la Arqueología. El origen del interés en este tópico se relaciona con un cambio de perspectiva en el estudio de los artefactos desde la construcción de tipologías ligadas a esquemas evolutivos universales hacia un nuevo foco en su distribución espacial. Desde este momento, el estilo se convirtió en una herramienta clave para caracterizar culturas arqueológicas y definir sus movimientos y contactos. Aunque este marco conceptual ha sido criticado y abandonado, la búsqueda de fronteras e interacciones continúa siendo un objetivo de las investigaciones arqueológicas bajo diferentes perspectivas. Desde la teoría del intercambio de información, el estilo es un medio activo de comunicación no verbal que transmite información identitaria y refuerza los vínculos sociales. Esto ha llevado a evaluar, entre otras temáticas, el grado de apertura de las redes de interacción y la definición de rangos de acción y territorios, especialmente en contextos de sociedades cazadoras-recolectoras. Asimismo, desde la teoría de la práctica y el concepto de estilo tecnológico se ha propuesto que los atributos estilísticos de la cultura material expresan identidades de una manera menos consciente como resultado de hábitos aprendidos a través de distintas generaciones. Por último, la

teoría del actor contempla redes de interacción social conformadas por agentes humanos y no humanos a partir de la noción de agencia material.

Sobre la base de esta diversidad teórica en el tratamiento de las fronteras sociales y las interacciones grupales en Arqueología, en este simposio invitamos a los expositores a contribuir con casos de estudio aplicados al arte rupestre y mobiliario. El objetivo es generar un espacio de discusión sobre los aspectos conceptuales y metodológicos de esta temática en el estudio de diversos tipos de sociedades, en distintas regiones y a lo largo de diferentes períodos temporales. En particular, nos interesa conocer las unidades de análisis y escalas espaciales utilizadas, así como la definición y el alcance de los conceptos empleados para abordar el tema, tales como el de *estilo*, con su acepción más pasiva o activa, y el de *frontera*, con sus diversos niveles de permeabilidad.

Son especialmente bienvenidos aquellos trabajos que problematicen las potencialidades y limitaciones, ya sean conceptuales o empíricas, de las evidencias rupestres y mobiliarias para dar cuenta de discontinuidades observables en otros indicadores arqueológicos susceptibles de ser interpretados a partir del concepto de frontera. Asimismo, entendemos que el arte rupestre y el arte mobiliario, debido a sus características particulares, pudieron transmitir distintos tipos de información de acuerdo a la escala de su circulación. Dado que ambas clases de cultura material, mueble e inmueble, tuvieron formas diferentes de distribuirse por el paisaje, esperamos contribuciones que exploren los modos en que dichos soportes fueron empleados en el pasado para comunicar visualmente información orientada a denotar límites, señalar identidades y canalizar interacciones. De esta manera, con este simposio buscamos generar un espacio de reflexión e intercambio entre colegas sobre las formas en que se aborda en la actualidad la temática de las fronteras y las interacciones en los estudios de arte rupestre y mobiliario.

SIMPOSIO 3

LA CONTRIBUCIÓN DEL ESTUDIO DEL ARTE RUPESTRE “HISTÓRICO” A LA COMPRENSIÓN DE LAS DINÁMICAS COLONIALES Y CONTEMPORÁNEAS (SIGLOS XVI-XXI) EN POBLACIONES INDÍGENAS LOCALES EN ARGENTINA Y PAÍSES VECINOS

Coordinadores: González Jiménez B.¹, Arenas M.A.²

Relatora: Recalde A.^{3,4}

¹*Programa de Doctorado en Historia. Universidad de Chile.*

²*Vicuña Travel. Arte Rupestre, Sociedad y Patrimonio. Vicuña, Valle del Elqui, Chile.*

³*Centro de Estudios Históricos Prof. Carlos S. A. Segreti (CEH). Área de Arqueología.
Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba, Argentina.*

⁴*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Argentina.*

bosco.gonzalez.jimenez@gmail.com, marenas131@gmail.com,
recaldema@yahoo.com.ar

Las representaciones rupestres constituyen un sistema de comunicación visual que posee una expresión/ocupación temporal bastante extendida, habiéndose enfocado su estudio especialmente al período prehispánico. Estudios recientes han constatado que este sistema posee una continuidad temporal y espacial que supera dichos parámetros y, lejos de establecerse como un sistema limitado por el advenimiento de la conquista, la formación de la sociedad colonial y los posteriores estados nacionales, el arte rupestre y su repertorio pudo mantenerse, apropiándose de algunos elementos venidos desde Europa y posiblemente resignificando otros de “memoria” local, lo que contribuyó a la diversidad de evidencias que pueden ser identificadas tanto en Argentina como en países vecinos. Así, este repertorio cuenta con temáticas de significación religiosa y política –tales como las cruces en sus diferentes versiones, o los grabados asociados a pórticos y pinturas murales de iglesias-, o de significación histórico/testimonial –tales como los antropomorfos en sus diferentes variantes (antropomorfos con sombrero de copa, o antropomorfos con sombrero y cruz), conjuntos ecuestres (como pueden ser los jinetes con o sin armamento), marcas de ganado y embarcaciones, entre otros.

Sin duda, aquellos registros que hace décadas habían sido considerados "material histórico" o de carácter "misceláneo" por encontrarse en una posición periférica y en menor frecuencia con respecto a repertorios prehispánicos, hoy se manifiestan con

mayor regularidad, dispersión espacial y diversidad iconográfica, lo que se puede corroborar por medio de la proliferación de publicaciones referidas al tema respecto del área sur andina en general y con una significativa recurrencia en sectores con una tradición de manifestaciones de arte rupestre en Argentina, el Altiplano boliviano y el Norte Grande y Chico de Chile.

El propósito del simposio que aquí se propone busca generar un espacio para el debate teórico y metodológico respecto de muchos sitios y/o “espacios” en Argentina y países vecinos en los que se presentan evidencias de prácticas representacionales vinculadas, tanto en aspectos formales como simbólicos, a una “tradición de arte rupestre”, sistema que continúa, en forma de práctica y “gestos” rituales, expresándose con continuidades y rupturas prácticamente hasta la actualidad. El lapso propuesto (siglos XVI-XXI) hace referencia a las condiciones generales de control y dominación ejercidas sobre las poblaciones indígenas entre el período de contacto hispano-indígena y la actualidad.

Los debates metodológicos que se consideran relevantes y que proponemos desarrollar son: estilo y cronología, relaciones inter-soportes, análisis comparativo entre representaciones rupestres históricas y antecedentes etnohistóricos, poblaciones locales y “discursos rupestres” compartidos, continuidades y rupturas del espacio o sitio rupestre en el lapso aquí considerado.

Queremos proponer algunas preguntas o temáticas que pueden motivar la discusión, sin limitarla por cierto: ¿Cómo podemos entender una forma de representación visual que dialoga, pero al mismo tiempo se opone al imaginario hegemónico y cuyo soporte ha migrado desde rocas y cerros a los mismos templos cristianos y otros espacios de circulación de las formaciones ideológicas dominantes? ¿Cómo se puede entender entonces el fenómeno opuesto, aquel de la recepción del cristianismo en el sistema rupestre? ¿Cómo se vinculan, por ejemplo, las imágenes de la catequesis católica con las propias de las comunidades locales colonizadas? o ¿Cómo explicamos sus vitalidades y expresiones contemporáneas? De esta manera, se abre un amplio abanico de preguntas e inquietudes que expande la problemática a un espectro contundente de posibilidades discursivas.

SIMPOSIO 4

“SACARLE AGUA A LAS PIEDRAS”: NUEVOS MÉTODOS PARA EL ESTUDIO DEL ARTE RUPESTRE

Coordinadora: Scheinsohn V.^{1,2,3}

¹ *Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL)*

² *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)*

³ *Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.*

Buenos Aires, Argentina.

scheinso@retina.ar

Todo estudio científico del arte rupestre requiere de métodos, es decir, de procedimientos sistemáticos para su documentación, registro, mapeo, muestreo y análisis. En muchas de las publicaciones relacionadas con representaciones rupestres estos métodos no son explicitados o se dan por supuesto. Un caso característico es el de la clasificación de motivos, que es altamente sensible a la utilización de criterios aglutinantes (*lumper*) o divisorios (*splitter*). Así, mientras poco se reflexiona sobre la metodología empleada, en los últimos años hemos visto una incesante incorporación de nuevos métodos y técnicas al estudio del arte rupestre, como la revolución que trajo aparejada la digitalización de imágenes, el análisis de pigmentos, la posibilidad de datación directa, la aplicación de sistemas de información geográfica (SIG), sólo por mencionar algunas innovaciones. Sin embargo, así como sostenía Gould (1985:138) que el avance de la ciencia no requiere sólo nuevos datos sino que es preciso construir nuevos marcos y contextos, que son producto de nuevos modos de pensamiento, todo indica que para “sacarle agua a las piedras”, no bastan las nuevas tecnologías, que por supuesto son bienvenidas, sino que es necesario, además, el uso de nuevas formas de ver al arte rupestre. Algunos de estos nuevos métodos requieren de una aparatología que en ciertos contextos los hacen prohibitivos. Sin embargo en otros casos sólo se requiere poco más que nuevas formas de aproximación, mucho más abordables desde lo económico, pero difíciles de concretar en lo epistemológico.

Este simposio se propone como objetivo presentar un panorama de la aplicación de métodos novedosos en el estudio del arte rupestre en Argentina, a través de la presentación de trabajos de todas las regiones de nuestro país, así como de áreas

vecinas. Invitamos a presentar trabajos que consideren nuevos métodos, tanto aquellos que surgen de lo meramente tecnológico pero también, y sobre todo, aquellos que consideren la aplicación de nuevos marcos teóricos o encuadres interdisciplinarios, así como los que reflexionen sobre la metodología utilizada en las distintas etapas del trabajo arqueológico con el arte rupestre.

Referencias

Gould, S.J. 1985. *The Flamingo's Smile: Reflections in Natural History*. New York: Norton.

SIMPOSIO 5

FIGURAS HUMANAS EN EL ARTE RUPESTRE. EL HOMBRE VISTO A SÍ MISMO

Coordinadores: Strecker M.¹, Falchi M.P.²
Relatora: Ledesma R.^{3,4}

¹*Sociedad de Investigación del Arte Rupestre de Bolivia (SIARB). La Paz, Bolivia.*

²*Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL).
Buenos Aires, Argentina.*

³*Universidad Nacional de Salta (UNSA). Salta, Argentina.*

⁴*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Argentina
strecker.siarb@gmail.com, mpiafalchi@gmail.com, roledesma2011@gmail.com*

El objetivo de esta sesión es discutir ampliamente el papel de la representación de la figura humana en diferentes contextos espaciales y temporales. En el repertorio de los motivos figurativos las imágenes antropomorfas se presentan con gran diversidad desde comienzos del Holoceno hasta tiempos prehispánicos tardíos, y en diferentes ambientes como áreas montañosas, sierras, estepas o desiertos.

En momentos arcaicos hasta inicios del Formativo estas figuras pueden registrarse en algunos contextos en forma estática y en otros sitios de manera dinámica. En los comienzos de la agricultura y el sedentarismo se representan con una multitud de estilos, adquiriendo gran complejidad en contextos del Periodo de Integración Regional en el Noroeste argentino.

En el período de Desarrollos Regionales (o Intermedio Tardío) en el área andina del sur de Perú, Bolivia, Chile y Argentina las figuras humanas pueden presentar atributos extra-somáticos como tocados de plumas, hachas u otras armas, escudos, varas emplumadas o quipus. Asimismo, en el Noroeste argentino las figuras humanas pueden tener cuerpo escutiforme, mientras que en esta área y en el sur de Bolivia se registran representaciones de coito. Por otra parte, la representación de uncus/escutiformes decorados en los tiempos prehispánicos más tardíos sugiere la posibilidad de relacionar también estos motivos con la expansión del Incario.

De esta manera, se reflexionará acerca de conceptos como “guerreros”, “pastores”, “caravaneros” y “danzantes” que suponen interpretaciones a veces sin

suficiente fundamento, ya que para aproximarse a los contenidos y significados es necesario un enfoque contextual completo.

Al mismo tiempo bosques, estepas y montañas de la Patagonia (y de otras regiones sudamericanas) fueron el paisaje en el cual se desarrollaron las diferentes sociedades cazadoras recolectoras. Las figuras humanas representadas en estos contextos muestran una particular relación del hombre con el paisaje.

Asimismo se considerarán las distintas posibilidades de visibilidad de las representaciones, que pueden indicar arte “público” con espacios aptos para la congregación de una determinada cantidad de personas participando en actividades sociales o cultos o, en otros casos, el posible uso restringido para un pequeño grupo. Se tendrán en cuenta la homogeneidad de aquellas representaciones que forman grupos, así como las diferencias formales entre diversas figuras y sus relaciones contextuales con otros motivos contemporáneos en los paneles. También se atenderá su ubicación y su distribución dentro de un territorio (espacios domésticos, productivos, espacios ceremoniales, rutas de circulación, entre otros).

Por todo lo antedicho, esta mesa propone una aproximación a las representaciones humanas en el arte rupestre con casos específicos de sitios y expresiones regionales. Finalmente, se espera que esta sesión sea un espacio de discusión y reflexión acerca de las sociedades del pasado y su manera de verse y representarse a sí mismas.